



Aika 27.01.2026, klo 16:30 - 20:01

Paikka Kunnanhallituksen kokoushuone

Käsitellyt asiat

- § 8 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 9 Pöytäkirjantarkastajien valinta**
- § 10 Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen**
- § 11 Oikaisuvaatimus kirkonkylän osayleiskaavan laadinnasta**
- § 12 2026 Talousarviotavoitteiden täsmentäminen**
- § 13 Teknisen toimen laskujen hyväksyntä 2026**
- § 14 Teknisen toimen talouden käyttösuunnitelma 2026**
- § 15 Uudelleen käsittelyyn oikaisuvaatimukset ulkoliikuntapaikkahoitajan valinnasta**
- § 16 Ilmoitusasiat**
- § 17 Muut asiat**

Lisäpykälät

- § 18 LISÄPYKÄLÄ: Sote- kiinteistöjen yhtiöittämisselvitys**



Saapuvilla olleet jäsenet

Jarno Jääskeläinen, puheenjohtaja
Teuvo Gråsten
Hannu Jyrkkänen, varajäsen
Anne Karhunen
Linda Nissinen, varajäsen, saapui 18:14, poistui 19:15
Satu Pirhonen
Sami Räsänen, varajäsen
Jouko Turpeinen

Muut saapuvilla olleet

Ari Lindgren, tekninen johtaja, sihteeri
Joni-Matti Kuikka, kunnanhallituksen pj.
Jarmo Matilainen
Anu Sepponen, kunnanjohtaja
Aino Siikstrom, Nuorisovaltuuston edustaja, poistui 19:40

Poissa

Jouko Korhonen, 1. varapuheenjohtaja
Minna Heimonen, varajäsen
Joona Jääskeläinen, varajäsen
Jarmo Lappi, varajäsen
Eliisa Liimatainen, Nuorisovaltuuston edustaja
Anne-Mari Pynnönen
Henna Suosaari, varajäsen

Allekirjoitukset

Jarno Jääskeläinen
Puheenjohtaja

Ari Lindgren
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Satu Pirhonen

Sami Räsänen



§ 8

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnäolijat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden (Rautalammin kunnan hallintosääntö 134 §).

Kokous on päätösvaltainen, kun se on kutsutaan koolle KunL:n 103:n mukaan. Kuntalain 103 §:n nojalla muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Läsnä oleviksi katsotaan myös toimielimen jäsenet, jotka osallistuvat kokoukseen sähköisesti.

Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle hallintosäännön 127 - 130 §:ien mukaisesti. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika, paikka ja käsiteltävät asiat. Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielinten päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, jolla on läsnäolo-oikeus ja -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Kokouskutsu lähetetään vähintään neljä päivää ennen kokousta tai toimielimen päättämällä tavalla. Esityslistat julkaistaan kunnan verkkosivulla.

Ehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 9

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Rautalammin kunnan hallintosäännön 146 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjan sisällöstä ja sen pitämisestä vastaa puheenjohtaja. Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Ehdotus

Pöytäkirjan tarkastaa voimassa olevan käytännön mukaisesti kaksi kokouksessa paikalla ollutta toimielimen jäsentä tai varajäsentä. Toimielin valitsee tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajat, jotka tarvittaessa toimivat ääntenlaskijoina.

Päätös

Valittiin tarkastajiksi Satu Pirhonen ja Sami Räsänen.



§ 10

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, ellei toimitella toisin päätä (Rautalammin kunnan hallintosääntö § 136). Hallintosäännön §:n 137 mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitella voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

Ehdotus

Hyväksytään esityslista kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Hyväksyttiin esityslista kokouksen työjärjestykseksi.



Tekninen lautakunta, § 25, 28.05.2024

Tekninen lautakunta, § 51, 17.10.2024

Kunnanhallitus, § 234, 05.11.2024

Tekninen lautakunta, § 32, 09.06.2025

Kunnanhallitus, § 204, 17.06.2025

Tekninen lautakunta, § 79, 01.10.2025

Kunnanhallitus, § 300, 27.10.2025

Tekninen lautakunta, § 11, 27.01.2026

§ 11

Oikaisuvaatimus kirkonkylän osayleiskaavan laadinnasta

RauDno-2024-299

Tekninen lautakunta, 28.05.2024, § 25

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 RL_Ehdotus_150115_Uusin.pdf
- 2 RL_KK_Yleiskaavaselostus3_hyväksytty_päivitty.pdf
- 3 RL_KK_Yleiskaava_hyväksytty_280818§50_2019.pdf

Kiinteistön Harjoranta 21:203 omistaja Hannu Hakkarainen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 28.8.2018 hyväksytystä Kirkonkylän osayleiskaavasta omistamansa kiinteistön kohdalta.

Alla omistajan jättämä oikaisuvaatimus:

" Vaadin yleiskaavaan rakennuspaikan tilalle Harjoranta 21:203. Rautalammin keskustan yleiskaavaprosessin aikana poistettu rakennuspaikka tulee palauttaa. Kaavaprosessissa on tapahtunut virhe.

Pohjois-Savon maanmittaustoimiston toimitusinsinööri Heikki Peltokorpi on lohkonut Kinnulan tilalta Rn:o 21:123 tilat Harjoranta 21:203, Atikranta 21:204 ja Kinnula 21:205, rekisteröinti 18.12.21995. Rautalammin ympäristölautakunta on antanut myönteisen päätöksen rakennuspaikkojen muodostamiselle sekä Harjorannan että Atikrannan kiinteistöille.

Yleiskaavan nähtävillä olleissa luonnoksessa ja ehdotuksessa oli rakennuspaikka merkitty sekä Harjoranta että Atikranta tiloille. Kaavaan on laadittu useampi ehdotus, viimeisimmässä ei ole ollut enää rakennuspaikkaa Harjoranta tilalla. Rakennuspaikan poistamisesta koituu minulle lisäksi myös taloudellista haittaa. Kunta ei saisi näin menetellä tontin omistajia kohtaan.

Minulla ei ole ollut mahdollista tehdä muistutusta / antaa lausuntoa viimeisimmästä kaavaehdotuksesta, koska muutoksesta ei ole minua maanomistajana tiedotettu. Minun olisi kuulunut saada kirje asiasta. Onko muutoksen jälkeen kaavaehdotus asetettu uudelleen nähtäville?



Vaadin asian pikaista uudelleen käsittelyä ja rakennuspaikan palauttamista mitä kohteliaimmin."

Luonnosvaiheessa (1. vaihe) kaavakuulutus on lähtenyt kirjeitse kaikille kaava-alueen ulkopaikkakuntalaisille maanomistajille.

Ehdotusvaiheessa (2. vaihe) kaava oli kolme (3) eri kertaa nähtävillä. Kaavakuulutukset ovat olleet nähtävillä kunnan virallisilla ilmoituskanavilla (kunnanviraston ilmoitustaululla ja internet, Sisä-Savon lehti), ehdotusvaiheessa ei lähtenyt tiedotetta ulkopaikkakuntalaisille maanomistajille.

Maankäyttö- ja rakennuslaissa mainitaan:

"6 § Vuorovaikutus ja kaavoituksesta tiedottaminen

Kaavaa valmisteltaessa on oltava vuorovaikutuksessa niiden henkilöiden ja yhteisöjen kanssa, joiden oloihin tai etuihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, siten kuin jäljempänä tässä laissa säädetään.

Kaavoja valmistelevien viranomaisten on tiedotettava kaavoituksesta sillä tavoin, että niillä, joita asia koskee, on mahdollisuus seurata kaavoitusta ja vaikuttaa siihen."

Maankäyttö ja rakennusasetuksessa mainitaan:

"19 § Kaavaehdotuksen asettaminen julkisesti nähtäville

Jos yleiskaava laaditaan maankäyttö- ja rakennuslain 44 §:n 1 momentissa tai 72 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitetulla tavalla ohjaamaan rakentamista, yleiskaavaehdotuksen nähtäville asettamisesta on lähetettävä kirjallinen ilmoitus yleiskaavoitettavaan alueeseen kuuluvan maan omistajalle ja kunnan tiedossa olevalle maan haltijalle, jonka kotikunta on toisella, väestötietojärjestelmään merkityllä paikkakunnalla tai jonka osoite muutoin on kunnan tiedossa."

Hyväksytyssä osayleiskaavan selostuksessa mainitaan mm. seuraavasti: "Yhtenä keskeisenä tavoitteena on laatia oikeusvaikutteinen osayleiskaava siten, että ranta-alueilla rakennusluvut voidaan myöntää suoraan vahvistetun osayleiskaavan pohjalta."

Eli, maankäyttö- ja rakennusasetus (maankäyttö- ja rakennuslakia täydentävä) määrää tiedottamaan kirjallisella ilmoituksella ulkopaikkakuntalaisille joita ko. asia koskee.

Asiaa koskeva rakennuspaikan poisto (rakennuspaikkoja poistui yhteensä ko. alueelta 2 kpl) johtui ELY- keskuksen lausunnosta jossa se toteaa että "ELY-keskus katsoo, ettei yleiskaavaa ole sen huomattavan lievän muuntomallin ja korkean mitoituksen johdosta laadittu maankäyttö- ja rakennuslain 73 ja 39 §:n vaatimukset täyttävällä tavalla eikä mitoituksesta johtuen ranta-alueille ole esimerkiksi pystytty jättämään riittävästi rakentamisesta vapaata aluetta."

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)



Painopistealueet: Joustava työ ja asuminen, Elinvoima ja hyvinvointi.

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Asian hankaluuden takia järjestetään neuvottelu oikaisuvaatimuksen laatijan, kunnan edustajan, kaavoittajakonsultin ja ELY- keskuksen alueidenkäytön asiantuntijan kesken. Kunta kutsuu koolle.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus.

Tekninen lautakunta, 17.10.2024, § 51

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Timo Leskinen_esitys.pdf

Edellisen kokouksen päätöksen mukaisesti asiantuntijaryhmä kokoontui 25.9.24, ryhmään kuului yli 30- vuoden kaavoituskokemuksen omaava FCG:n DI Timo Leskinen, Pohjois-Savon ELY-keskuksen alueidenkäytön asiantuntija Joose Oratuomi, kunnan tekninen johtaja Ari Lindgren, oikaisuvaatimuksen laatija ja hänen asiantuntijaedustajansa.

Kokouksessa todettiin että, kaavoitusprosessissa tapahtui virheitä rakennusoikeuden jakamisessa, maaomistajien tasapuolisessa kohtelussa ja yksi (1) rakennuspaikoista olisi pitänyt osoittaa emätilan lohkotilalle eikä emätilalle sekä muotovirhe, kun ehdotuksesta ei ole ilmoitettu kirjeellä toisella paikkakunnalla asuvalle.

Asia on korjattavissa tilaa 21-203 (oikaisuvaatimuksen laatijan omistama) koskevalla kaavamuutoksella.

Liitteenä FCG:n kaavoittajan Timo Leskisen tekemä presentaatio.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)



- Rohkeus, yhteisöllisyys, joustava työ ja asuminen, elinvoima ja hyvinvointi
- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Lautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle että, kunta käynnistää tuon alueen osayleiskaavoituksen kaavamuutosprosessin jossa tilalle 21-203 palautetaan rakennuspaikka.

Päätös

Lautakunta hyväksyi yksimielisesti päätösehdotuksen.

Kunnanhallitus, 05.11.2024, § 234

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Timo Leskinen_esitys.pdf

Edellisen teknisen lautakunnan kokouksen päätöksen mukaisesti asiantuntijaryhmä kokoontui 25.9.24, ryhmään kuului yli 30:n vuoden kaavoituskokemuksen omaava FCG:n DI Timo Leskinen, Pohjois-Savon ELY-keskuksen alueidenkäytön asiantuntija Joose Oratuomi, kunnan tekninen johtaja Ari Lindgren, oikaisuvaatimuksen laatija ja hänen asiantuntijaedustajansa.

Kokouksessa todettiin että, kaavoitusprosessissa tapahtui virheitä rakennusoikeuden jakamisessa, maaomistajien tasapuolisessa kohtelussa ja yksi (1) rakennuspaikoista olisi pitänyt osoittaa emätilan lohkotilalle eikä emätilalle sekä muotovirhe, kun ehdotuksesta ei ole ilmoitettu kirjeellä toisella paikkakunnalla asuvalle.

Asia on korjattavissa tilaa 21-203 (oikaisuvaatimuksen laatijan omistama) koskevalla kaavamuutoksella.

Liitteenä FCG:n kaavoittajan Timo Leskisen tekemä presentaatio.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Rohkeus, yhteisöllisyys, joustava työ ja asuminen, elinvoima ja hyvinvointi
- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta



-
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
 - Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
 - Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Anu Sepponen, kunnanjohtaja

Tekninen lautakunta päätti esittää kunnanhallitukselle, että kunta käynnistää alueen osayleiskaavoituksen kaavamutosprosessin, jossa tilalle 21-203 palautetaan rakennuspaikka.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta, 09.06.2025, § 32

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 SEL Rautalammin keskustan YKM luonnos.pdf
- 2 KARTTA Rautalammin keskustan YKM luonnos.pdf
- 3 OAS Rautalammin keskustan YKM luonnos.pdf

Kuntaan saapuneen oikaisuvaatimuksen hyväksymisen jälkeen, nyt on tullut korjattu kaavaluonnos nähtäville.

Luonnoksessa on palautettu rakennuspaikka oikaisuvaatimuksessa ilmoitetulle kiinteistölle, ja KM-alue (kaupallisten palveluiden alue) muutetaan T-alueeksi (teollisuus- ja varastoalue).

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Lautakunta päättää hyväksyä luonnoksen ja esittää asiaa edelleen kunnanhallitukselle hyväksyttäväksi.

Päätös



Hyväksyttiin päätösehdotus.

Kunnanhallitus, 17.06.2025, § 204

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 SEL Rautalammin keskustan YKM luonnos.pdf
- 2 KARTTA Rautalammin keskustan YKM luonnos.pdf
- 3 OAS Rautalammin keskustan YKM luonnos.pdf

Kaavoittajalta on tullut korjattu kirkonkylän osayleiskaavaluonnos nähtäville asetettavaksi.

Luonnoksessa on palautettu rakennuspaikka oikaisuvaatimuksessa ilmoitetulle kiinteistölle, ja KM-alue (kaupallisten palveluiden alue) muutetaan T-alueeksi (teollisuus- ja varastoalue).

Ehdotus

Esittelijä: Anu Sepponen, kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää asettaa kirkonkylän osayleiskaavamuutoksen luonnoksena nähtäville.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tekninen lautakunta, 01.10.2025, § 79

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 SEL Rautalammin keskustan YKM ehdotus.pdf
- 2 VASTINE luonnoksen palautteeseen.pdf
- 3 KARTTA Rautalammin keskustan YKM ehdotus.pdf
- 4 OAS Rautalammin keskustan YKM ehdotus.pdf

Kaava-aineisto on tullut ehdotusvaiheeseen.

Kaavanlaatija on laatinut vastineet kaavaluonnoksesta saatuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin.



Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Lautakunta päättää hyväksyä ehdotusaineiston ja esittää edelleen kunnanhallitukselle kaavaa nähtäville asetettavaksi.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus.

Kunnanhallitus, 27.10.2025, § 300

Valmistelijat / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 SEL Rautalammin keskustan YKM ehdotus.pdf
- 2 VASTINE luonnoksen palautteeseen.pdf
- 3 KARTTA Rautalammin keskustan YKM ehdotus.pdf
- 4 OAS Rautalammin keskustan YKM ehdotus.pdf

Kaava-aineisto on tullut ehdotusvaiheeseen.

Kaavanlaatija on laatinut vastineet kaavaluonnoksesta saatuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Merja Koivula-Laukka, hallintojohtaja



Kunnanhallitus päätti asettaa kaavan nähtäville ja pyytää tarvittavat lausunnot kaavaehdotuksesta.

Päätös

Kunnanhallitus päättää asettaa kaavan nähtäville ja pyytää tarvittavat lausunnot kaavaehdotuksesta.

Tekninen lautakunta, 27.01.2026, § 11

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 VASTINE ehdotuksen palautteeseen.pdf
- 2 VASTINE luonnoksen palautteeseen.pdf
- 3 OAS Rautalammin keskustan YKM.pdf
- 4 SEL Rautalammin keskustan YKM hyväksyntään.pdf
- 5 KARTTA Rautalammin keskustan YKM hyväksyntään.pdf

Kaava-aineisto on tullut hyväksymisvaiheeseen.

Kaavanlaatija on laatinut vastineet ehdotusvaiheessa saatuihin muistutuksiin ja mielipiteisiin sekä päivittänyt kaavaselostukseen luonto- ja tieasioita.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Lautakunta päättää hyväksyä kaavanlaatijan vastineet ja päivitetyn materiaalin sekä hyväksyy kaavan, lisäksi lautakunta esittää kunnanhallitukselle ja kunnanvaltuustolle kaavan hyväksymistä.

Päätös

Hyväksyttiin päätösehdotus.



§ 12

2026 Talousarviotavoitteiden täsmentäminen

RauDno-2026-54

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 560_liikenneväylät_tekninenltk_ta26.pdf
- 2 Investoinnit_TA26.pdf
- 3 500_hallinto_tekninenltk_ta26.pdf

Kunnanvaltuusto teki muutoksia teknisen toimen talousarvioon ja investointiosaan 16.12.2025 käydyssä kokouksessa.

Muutokset olivat:

- s. 88 teknisen toimen vuosikellon tekeminen lisätään sitovaksi tavoitteeksi.
- s. 101 yksityistieavustusten määrät ja kilometrit lisätään kohtaan 560
Liikenneväylät

Investointiosa:

- Investointilistalle nostettiin:
- Kohtaan 76 Talon rakennus 8250 Tekninen toimi talonrakennus: Kunnanviraston ilmanvaihto 15 000 euroa vuodelle 2026
- Kohtaan 80 Irtain omaisuus 8650 Tekninen toimi irtain omaisuus Kunnossapidon (remontointi+puhtaanapito+kiinteistöhuolto) työlaitteet 10 000 euroa vuodelle 2026.
- Investointilistalta poistettiin:
- kohdasta 76 Talon rakennus 8250 Tekninen toimi talonrakennus: Ilmastosuunnitelman toteuttaminen/Aurinkopaneelit poistetaan terveyskeskuksen osalta sekä suunnitelmavuosilta 2027 ja 2028. Sen sijaan päätettiin, että tehdään kokonaisvaltainen energiasuunnitelma kuntaan ensi vuoden talousarvioon mennessä.
- ulkoliikuntapaikkojen kunnossapitovälineiden hankintasummaa vuodelle 2026 kasvatetaan 20 000 euroa 30 000 eurosta 50 000 euroon

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja



Lautakunta merkitsee korjatut asiat tehdyiksi, ja esittää asian edelleen kunnanhallitukselle ja valtuustolle.

Päätös

Lautakunta päätti seuraavat muutokset lisättävän kohtiin:

560 liikenneväylät:

tunnuslukuihin ja mittareihin merkitään

- kuntalaiskyselyt, ta26 kerran vuodessa.

- ylinopeuksien mittaaminen, ta26 50% parempi tulos kuin vuoden 2025 tulos (vuoden 2025 tulosraportti saadaan myöhemmin).

550 Varikko

- Koneiden käyttötunnit/ kapasiteetti mittari korjataan muotoon: Pyritään hankkimaan tekniselle toimelle sähköinen kalustonseurantajärjestelmä.



§ 13

Teknisen toimen laskujen hyväksyntä 2026

RauDno-2026-55

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Lautakuntien tulee nimetä toiminnasta ja määrärahan käytöstä vastaavat henkilöt vuosittain. Lautakuntien tehtävä on tehdä myös tarvittavat päätökset laskujen ja tositteiden hyväksyjistä ja määritellä heidän hyväksymisoikeutensa sekä se, mihin määrärahoihin heillä on käyttöoikeus.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

Asia liittyy strategian tavoitealueista kestäväan talouteen, elinvoimaisuuteen sekä hyvään arkeen.

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Tekninen johtaja ehdottaa, että teknisen lautakunnan talousarvion tehtäväalueiden laskujen ja tositteiden hyväksyjät seuraavasti;

Teknisen osaston kaikki tositteet hyväksyy tekninen johtaja, pois lukien vesihuollon, kiinteistöjen, varikon henkilöstöä koskevat matka-/tuntilaskut hyväksyy Kiinteistö- ja Aluepäällikkö.

Päätös

Hyväksytään päätösehdotus seuraavilla lisäyksellä:

Lisätään päätökseen siten että, teknisen johtajan laskut ja tositteet hyväksyy kunnanjohtaja (ensimmäiseksi riviksi).

Poistetaan sana "kaikki" ja laitetaan tilalle "laskut".

"Poislukien" poistetaan, siirretään "kiinteistö- ja aluepäällikkö" ennen "vesihuolto" sanaa, ja sen jälkeen hyväksyy rimpasu.

Lisäksi lisätään lauseet:



"Laskutukseen menevät laskut hyväksyy tekninen johtaja koko osaston osalta."

"Määrärahojen käyttöoikeudet perustuvat hallintosääntöön ja talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden mukaisesti."

Korjattu päätös kokonaisuudessaan:

"Teknisen johtajan laskut ja tositteet hyväksyy kunnanjohtaja.

Teknisen lautakunnan talousarvion tehtäväalueiden laskujen ja tositteiden hyväksyjät seuraavasti;

Teknisen osaston laskut ja tositteet hyväksyy tekninen johtaja, kiinteistö- ja aluepäällikkö hyväksyy vesihuollon, kiinteistöjen, varikon henkilöstöä koskevat matka-/tuntilaskut.

Laskutukseen menevät laskut hyväksyy tekninen johtaja koko osaston osalta.

Määrärahojen käyttöoikeudet perustuvat hallintosääntöön ja talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden mukaisesti."

Pidettiin kokoustauko klo 17.53 - 18.00



§ 14

Teknisen toimen talouden käyttösuunnitelma 2026

RauDno-2026-56

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

1 Investoinnit_TA26.pdf

2 Tekninen talouden käyttösuunnitelma2026.pdf

Lautakunta käsitteli talousarvioehdotuksen kokouksessaan 04.11.2025. Lautakunnan hyväksymään talousarvioesitykseen tuli valtuuston käsittelyssä vain tekstimuutoksia.

Muutokset on nyt tehty talousarviokirjaan.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

Asia liittyy kaikkiin strategian tavoitealueisiin

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Lautakunta päättää esittää teknisen toimen 2026 talousarviota osaston käyttösuunnitelmaksi kunnanhallitukselle ja valtuustolle.

Päätös

Jouko Turpeinen esitti, että Palolaitoksen seinän kunto selvitetään ja korjataan tämän vuoden puolella. Ehdotus sai yksimielisen kannatuksen. Päätettiin yksimielisesti, että seuraavaan kokoukseen toimitetaan Paloaseman seinän korjausraportti, toimenpideesitykset ja mahdollinen lisämääräraha-anomus.

Jouko Turpeinen nosti esiin sen, että liikuntapaikkojen huoltotilat vaativat kunnostusta ja asia ei ole enää vuoden 2026 investointilistalla. Päätettiin palata tähän asiaan myöhemmin.



§ 15

Uudelleen käsittelyyn oikaisuvaatimukset ulkoliikuntapaikkahoitajan valinnasta

RauDno-2026-57

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Lindgren, tekninen johtaja, ari.lindgren@rautalampi.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus liikuntapaikkojen hoitajan valinnasta, Oinonen.pdf.pdf
- 2 Oikaisuvaatimus ulkoliikuntapaikkojen hoitajan valinnasta, Pihl.pdf.pdf

Tekninen lautakunta kumoaa 7.1.2026 tehdyt päätökset menettelytapavirheen vuoksi (päätöksiä ei oltu perusteltu) ja tekee oikaisuvaatimuksista uuden päätöksen.

Teknisen lautakunnan kokouksessa 7.1.2026 käsiteltiin kaksi oikaisuvaatimusta, jotka koskivat teknisen johtajan tekemää viranhaltijapäätöstä (RauDno-2025-706) ulkoliikuntapaikkahoitajan määräaikaiseen työsuhteeseen valinnasta. Oikaisuvaatimukset ovat tehneet Juho-Pekka Oinonen ja Anni Pihl.

Edellisessä kokouksessa tehdyssä oikaisuvaatimuspäätöksissä on todettu tapahtuneen menettelyvirhe, koska päätöstä ei ollut perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla. Hallintolain (410/2015) 49 g §:n mukaan oikaisuvaatimukseen annettavassa päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Menettelyvirhe on omiaan vaarantamaan asianosaisen oikeusturvan, minkä vuoksi asia on otettava uudelleen käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin ja perusteisiin, jotka oikaisuvaatimuksessa on esitetty. Asiaa ei voida käsitellä oikaisuvaatimusta laajemmin. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet laillisuusvirheistä on tutkittava, ja mahdolliset tarkoituksenmukaisuusperusteet harkittava esitettyjen vaatimusten rajoissa. Oikaisuvaatimukseen annettavassa ratkaisussa tulee ottaa kantaa kaikkiin esitettyihin vaatimuksiin.

Juho-Pekka Oinonen on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että ulkoliikuntapaikkahoitajan valintaprosessi ei ole ollut asianmukainen eikä se ole täyttänyt hyvän hallinnon periaatteita. Hänen mukaansa hakijoiden ansioita ei ole arvioitu riittävän huolellisesti ja tasapuolisesti. Lisäksi hän on katsonut, että päätöksen tehnyt viranhaltija olisi ollut esteellinen, koska viranhaltijan ja valituksi tulleen henkilön välillä on hänen näkemyksensä mukaan läheinen suhde, joka on omiaan vaarantamaan päätöksenteon puolueettomuuden. Näillä perusteilla oikaisuvaatimuksen tekijä on vaatinut, että lautakunta kumoaa tehdyn valintapäätöksen ja asettaa tehtävän uudelleen haettavaksi.

Kunnallishallinnossa ei sovelleta niin sanottua toisen asteen jääviä. Oikaisuvaatimuksen käsittely on hallintoasian jatkokäsittelyä, ei lainkäyttöä. Sen vuoksi se, että sama viranhaltija tai luottamushenkilö on osallistunut asian käsittelyyn sen aiemmassa vaiheessa, ei sellaisenaan aiheuta esteellisyyttä. Oikeuskäytännön



mukaan (mm. KHO 1.3.2001 T 344 ja KHO 8.6.2000 T 1894) asiassa aiemmin päätöksen tehnyt viranhaltija voi osallistua oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja toimia esittelijänä. Joissakin tilanteissa oma-aloitteinen jääväminen voi olla perusteltua, mutta esteellisyttä on arvioitava tapauskohtaisesti.

Asiassa tehty alkuperäinen valintapäätös perustui haastateltujen hakijoiden kokonaisarviointiin. Arvioinnissa huomioitiin hakijoiden osaaminen, kokemus sekä se, miten heidän vahvuutensa tukevat kunnan ympärivuotista toimintaa sekä muita määriteltyjä työtehtäviä. Kaikilla haastatelluilla hakijoilla oli omat vahvuutensa, mutta valitulla hakijalla katsottiin olevan kokonaisuutena tehtävän kannalta parhaat edellytykset.

Tehtävään valittu henkilö toimii kunnassa luottamushenkilönä. Viranhaltijan ja luottamushenkilöiden välinen yhteistyö kuuluu kunnalliseen päätöksentekoon eikä sellaisenaan muodosta esteellisyttä. Valittu henkilö toimii teknisessä lautakunnassa varapuheenjohtajana, ja tekninen johtaja toimii lautakunnassa esittelijänä, mikä merkitsee virkatehtäviin kuuluvaa asiallista yhteistyötä. Viranhaltijan ja valitun henkilön välillä ei ole esitetty eikä ilmennyt sellaista henkilökohtaista tai yksityiselämään liittyvää suhdetta, jota voitaisiin pitää hallintolain tarkoittamana läheisenä suhteena. Viranhaltijan asuminen eri maakunnassa ja vapaa-ajan viettäminen perheensä parissa tukevat arviota siitä, ettei asiassa ole sellaista sidonnaisuutta, joka vaarantaisi päätöksenteon puolueettomuuden.

Pelkkä luottamushenkilöasema tai virkatehtävien edellyttämä yhteistyö ei muodosta esteellisyttä. Mikäli tällainen katsottaisiin esteellisyyden perusteeksi, kunnalla ei käytännössä olisi mahdollisuutta palkata tehtäviin henkilöitä, jotka toimivat luottamushenkilöinä.

Anni Pihl on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että ulkoliikuntapaikkahoitajan valintaprosessi ei ole ollut asianmukainen eikä se ole täyttänyt hyvän hallinnon periaatteita. Hänen mukaansa lopullisen valinnan olisi tullut perustua hakijoiden pätevyyyteen, kokemukseen ja soveltuvuuteen, eikä näin hänen näkemyksensä mukaan ole menetelty. Lisäksi hän on esittänyt useita yksityiskohtaisia väitteitä valintamenettelyn objektiivisuudesta, hakijoiden pisteytyksestä, haastatteluun valinnasta, mahdollisesta syrjinnästä sekä valitun henkilön asemasta ja toiminnasta ennen päätöksentekoa.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden johdosta on todettu seuraavaa:

Valintaprosessiin osallistuneiden työntekijöiden näkemykset on selvitetty ennen päätöksentekoa. Muilla kuin päätöksen tehneellä viranhaltijalla ei ole ollut käytössään virallista pisteytystä, eikä heidän näkemyksiään ole sivuutettu päätöksenteossa.

Hakijoiden pisteytyksen on tehnyt tekninen johtaja viranhaltijapäätöksen valmistelun yhteydessä. Pisteytys ja valinnan perusteet on käsitelty teknisen lautakunnan kokouksessa 11.12.2025 (§ 124).

Haastatteluun valittujen hakijoiden osalta valinta on perustunut kokonaisarviointiin, jossa on huomioitu hakijoiden koulutus, kokemus, osaaminen sekä soveltuvuus



tehtävään. Yli 40 vuotta sitten hankittua kokemusta ei ole tässä hakijajoukossa pidetty ratkaisevana, koska ulkoliikuntapaikkojen hoitoon liittyvät laitteet, toimintamallit ja vaatimukset ovat merkittävästi muuttuneet.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet ikäsyrynnästä tai muusta syrjinnästä eivät ole saaneet tukea asiassa esitetystä selvityksestä. Hakijoiden arviointi on perustunut tehtävän kannalta merkityksellisiin seikkoihin ja kokonaisarviointiin.

Oikaisuvaatimuksessa esitettyjen väitteiden osalta, jotka koskevat valitun henkilön osallistumista hankintoihin tai tehtävien hoitamiseen ennen työsuhteen alkamista, on todettu, että hankinnat on toteuttanut kiinteistö- ja aluepäällikkö. Tarjouspyynnöt on lähetetty ennen valtuuston kokousta, mutta varsinaisia hankintapäätöksiä tai tilauksia ei ole tehty ennen valtuuston päätöstä 18.12.2025. Viranhaltija ei ole tehnyt ulkoliikuntapaikkojen hoitotyötä valitun henkilön kanssa.

Hakijoiden pyynnöistä saada nähtäväkseen arviointikriteereitä tai pisteytyksiä todetaan, että viranhaltija on ollut poissa 17.12.2025–6.1.2026 välisen ajan, eikä esityslistan laatimispäivään mennessä tällaisia pyyntöjä ollut tullut hänen tietoonsa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys etähaastattelujen epäasianmukaisuudesta ei anna aihetta toimenpiteisiin. Etähaastattelut ovat nykyisin vakiintunut osa rekrytointikäytäntöä. Viranhaltija on osallistunut haastatteluihin etäyhteydellä ja joutanut aikataulussaan keskeyttämällä lomansa.

Oikaisuvaatimuksen perusteella lautakunnan tulee arvioida, onko asiassa tapahtunut laillisuus- tai menettelyvirhe. Esitetyn selvityksen perusteella valintaprosessin on katsottu täyttäneen sille asetetut lainmukaiset ja hallinnolliset vaatimukset.

Vaikutusten arviointi:(alleviivattuna)

Aihe liittyy kuntastrategian *Visoon* "Mahdollistamme mielekkään vapaa-ajan, Pidämme kuntatalouden tasapainossa", *Toiminta-ajatukseen ja arvoihin* " Rehti ja luotettava, Pidämme kiinni sovitusta ja rakennamme luottamusta, toimimme avoimesti, vastuullisesti ja läpinäkyvästi, kuuntelemme ja kohtelemme kuntalaisia yhdenvertaisesti ja oikeudenmukaisesti. Toimimme reilusti ja kunnioittavasti."

- Henkilöstövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Lapsivaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Ympäristövaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta
- Yritysvaikutusten arviointi: myönteinen/ kielteinen/ ei vaikutusta

Ehdotus

Esittelijä: Ari Lindgren, tekninen johtaja

Edellä mainituilla perusteilla tekninen lautakunta päättää, että oikaisuvaatimukset hylätään aiheettomina. Viranhaltija päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, lakeja ei ole rikottu.

Päätös



Tekninen lautakunta kumoaa edellisessä kokouksessa tehdyn päätöksensä itseoikaisuna (Hallintolaki 434/2003, 50 §), koska tehdyssä oikaisuvaatimuspäätöksessä on todettu tapahtuneen menettelyvirhe. Päätöstä ei ollut perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla. Hallintolain 49 g §:n mukaan oikaisuvaatimukseen annettavassa päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Satu Pirhonen toi esiin havainnon siitä, että ulkoliikuntapaikkahoitajan valintaprosessissa ei ole noudatettu Rautalammin kunnan voimassa olevaa hallintosääntöä. Hallintosäännön mukaan rakennustarkastaja vastaa ulkoliikuntapaikoista. (s. 24, 9.) Kunnan rakennustarkastaja Oona Koskiokari ei ole osallistunut valintaprosessiin ulkoliikuntapaikoista vastaavana viranhaltijana ja esimiehenä. Lisäksi hallintosääntö määrää, että tekninen johtaja valitsee alaisensa henkilöstön esimiesten esittelystä (s. 22, 15.) Koska rakennustarkastaja ei ole osallistunut valintaprosessiin hän ei ole myöskään tehnyt valinnasta esittelyä tekniselle johtajalle Ari Lindgrenille. Tekninen lautakunta totesi yksimielisesti, että valintaprosessissa on näin tapahtunut menettelyvirheitä.

Tekninen lautakunta teki yksimielisesti seuraavat päätökset.

Juho-Pekka Oinosen oikaisuvaatimus hyväksytään niiltä osin, kuin se koskee hakijoiden ansioiden arviointia ja ulkoliikuntapaikkahoitajan uudelleen haettavaksi panemista. Perusteluna edellä esitetty kunnan hallintosäännön vastainen toiminta, jonka vuoksi arvioinnissa on tapahtunut menettelyvirheitä ja asian korjaamiseksi ulkoliikuntapaikkahoitajan haku on aloitettava alusta.

Juho-Pekka Oinosen oikaisuvaatimus hylätään siltä osin, kuin se koskee esteellisyyksiä. Tekninen lautakunta yhtyy teknisen johtajan Ari Lindgrenin tämän pykälän esittelytekstissä kirjoittamiin perusteluihin, koska lähtökohtaisesti henkilön tulee itse arvioida oma mahdollinen esteellisyytensä ja jäävätä itsensä tarvittaessa.

Anni Philin oikaisuvaatimus hyväksytään niiltä osin kuin se koskee hakijoiden arviointia, hyvän hallintotavan noudattamatta jättämistä, lainmukaisuutta sekä mahdollista menettelyvirhettä. Perusteluna edellä esitetty kunnan hallintosäännön rikkominen, jonka vuoksi arvioinnissa ja hakuprosessissa on tapahtunut menettelyvirheitä. Hyvää hallintotapaa on rikottu jättämällä noudattamatta voimassa olevan hallintosäännön määräyksiä. Oikaisuvaatimuksen sisällön muilta osin lautakunta yhtyy teknisen johtajan Ari Lindgrenin tämän pykälän esittelytekstissä esittämiin hylkäämisperusteisiin.

Tekninen lautakunta päättää, että ulkoliikuntapaikkahoitajan määräaikainen tehtävä julistetaan kokonaan uudestaan haettavaksi heti, kun tämä päätös on lainvoimainen. Hakuprosessin ja arvioinnin hoitavat rakennustarkastaja Oona Koskiokari, kiinteistö- ja aluepäällikkö Pasi Väyrynen ja tekninen johtaja Ari Lindgren. Tekninen lautakunta painottaa, että hakuprosessissa tulee noudattaa hyvää hallintotapaa, voimassa olevaa kunnan hallintosääntöä ja lakeja sekä erityistä huomiota tulee kiinnittää arviointikriteereiden selkeyteen ja soveltamiseen hakuprosessin kaikissa vaiheissa.

Jouko Turpeinen jääväsi (osallisuusjäävi) itsensä asian käsittelyn ajaksi ja poistui tilasta klo 18.14, jolloin Linda Nissinen tuli tilalle. Linda Nissinen poistui tilasta asian käsittelyn jälkeen klo 19.15, jolloin Jouko Turpeinen saapui paikalle.

Esteellisyys

Jouko Turpeinen



§ 16

Ilmoitusasiat

Toimielimen tietoon esitellään seuraavat asiat:

Ehdotus

Ilmoitusasiat merkitään tietoon saatetuksi.

Päätös

Ei ilmoitettavaa.



§ 17

Muut asiat

Otetaan käsiteltäväksi jäsenten muut mahdollisesti esille ottamat asiat.

Päätös

Keskusteltiin sihteerin hankkimisesta lautakuntaan/ lautakuntiin, toivotaan että kunnanhallitus tekisi päätöksen.

Keskusteltiin Kerkon vuokratalojen salaoja investoinnista, milloin aloitetaan kilpailutus /tarjouspyyntö.

Keskusteltiin Tervalamminvuoren tuulivoimakaavoituksen tilanteesta.

Keskusteltiin siitä, onko Koipiniemen vesiosuuskunnan sähköposti vedenottamoon liittyen tullut perille tekniseen toimeen.



§ 18

LISÄPYKÄLÄ: Sote- kiinteistöjen yhtiöittämisselvitys

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24



Hallintovalitus

§15

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Itä-Suomen hallinto-oikeus

PL 1744 (Minna Canthin katu 64)

70101 KUOPIO

Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta haetaan



Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennettynä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen sivustolta.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Rautalammin kunnan neuvonnasta, Kuopiontie 11, 77700 Rautalampi, sposti: rautalammin.kunta@rautalampi.fi ja puhelin 040 164 2000. Kunnanvirasto on avoinna ma-pe klo 9-15.



Muutoksenhakukielto

§11, §12, §13, §14, §18

Muutoksenhakukielto

Koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta ei saa tehdä. (Kuntalaki 410/2015 § 136)